



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
FELDERÍTŐ FŐOSZTÁLY
Vegyes Bűncselekmények Osztálya
Vegyes Bűncselekmények Alosztálya III.
1084 Budapest Tolnai L. u. 41-43.
Tel.: 477-3700/64-216m. Fax: 477-3700/64-406m.
e-mail: vbo.ffo.brk@budapest. police.hu



Szám: 01000/1073/2014. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Budapesti Rendőr-főkapitányságon, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés e) pontja szerint minősülő nyilvános rendezvényen elkövetett garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Dr. Gaudi-Nagy Tamás tanú kihallgatása alkalmával 1084 Budapest, Tolnay Lajos u. 41-43 I. em. 131 alatti hivatali helyiségben 2014. május 10. napon 10 óra 37 perckor.

JELEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Kazup Éva r. fhdgy

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dr Gaudi-Nagy Tamás
tanú

Dr. Szmolár- Prandovszky József r. örgy.

A Be. 80. § alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

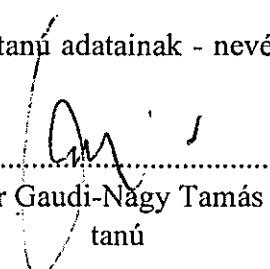
Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95. § alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

Személyi védelem biztosítását igen/nem kérem.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését kérem.

A hatóság eljáró tagja:

- a Be. 96. (1) bekezdése alapján a tanú kérelmére elrendeli a tanú adatainak - nevének kívüli - zárt kezelését.


Dr Gaudi-Nagy Tamás
tanú

A tanú adatai:

név

: Dr Gaudi-Nagy Tamás

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e:

Pásztor István közismerten kártékony tevékenységet folytat a délvidéki magyarok sérelmére. Megalkuvó, megélhetési politikájával kiszolgáltatja és veszélyezteti az egyre fogyó délvidéki magyar közösséget, ahelyett, hogy velük együtt önrendelkezési jogukért állna ki. Mindenre tekintettel méltán nevezhető hazaárulónak. 2013. október első hetében az Európa Tanács Parlamenti közgyűlésének magyar tagjaként egy átfogó akciót szerveztem a délvidéki magyar Közösség önrendelkezési törekvéseinek megismertetése, és az önkényesen fogvatartott 7 délvidéki fiatal szabadon bocsátása érdekében Strassbourgban. Ennek során délvidéki magyar szervezetek vezetőivel és elzászi hazafiakkal közösen tüntettünk, közmeghallgatást tartottunk, tájékoztató anyagokat terjesztettünk. Számos kétoldalú találkozót bonyolítottunk le nemzeti delegációval, és a közgyűlésen Tomislav Nikolic szerb elnökhöz kérdést intéztem a délvidéki magyarok területi autonómiája érdekeinek, és jogainak megóvása érdekében. Pásztor István ezen akciót kártékonynak nyilvánította és annak abbahagyására szólított fel. Viszonyom ezek után nem nevezhető harmonikusnak nevezett személlyel, miután ezzel bizonyította, hogy nem a délvidéki magyarok érdekeinek megfelelően végzi közéleti tevékenységét.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, amire lelkeszként, illetőleg egyházi személyként, hivatásánál fogva titoktartási kötelezettsége áll fenn;*
- a Be. 81. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról, amiről, mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt;*
- a Be. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;*
- a Be. 81. § (2) bekezdése alapján, minősített adatnak minősülő tényről, ha a titoktartási kötelezettsége alól nem kapott felmentést.*
- a Be. 81. § (1) bekezdés d) pontja alapján, ha Ön hatósági tanú, olyan tényekre, adatokra, körülményekre nézve, amelyekre titoktartási kötelezettség terheli, és ez alól a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság nem mentette fel.*

Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- a Be. 82. § (1) bek. a.) pontja alapján, ha a terhelt hozzátartozója;

Tájékoztatom arról, ha a mentességi jogával nem kíván élni, a Be. 82. § (1) bek. b./ pontja alapján akkor is megtagadhatja a vallomást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná.

- a Be. 82. § (1) bek. b.) pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.;

Kivéve, ha:

- a Be. 82. § (4) bekezdése alapján a Be. 82. § (1) bek. b.) pontjában meghatározott mentesség nem illeti meg, így a tanúvallomást nem tagadhatja meg:



- a) * ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a feljelentést azért utasították el, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 175. § (1) bekezdés);
- b)
- ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben az ügyész a törvényben meghatározott egyéb büntethetőséget megszüntető ok miatt szüntette meg a nyomozást (Be. 190. § (1) bekezdés f) pontja);
 - *ha a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amelyre nézve Önnel szemben a nyomozást azért szüntették meg, mert Ön az ügy, illetőleg más büntetőügy felderítéséhez, bizonyításához hozzájárulva olyan mértékben együttműködött, hogy az együttműködéshez fűződő nemzetbiztonsági vagy bűnüldözési érdek jelentősebb volt, mint az, amely az állam büntetőjogi igényének érvényesítéséhez fűződött (Be. 192. § (1) bekezdés);
- c) ha Önnel szemben a büntetőeljárást tevékeny megbánás miatt szüntették meg (Be. 221/A. §. (7) bek. 267. § (1) bek. l) pont, 332. § (1) bek. f) pont);
- d)
- Önnel szemben a büntetőeljárást azért szüntette meg az ügyész (Be. 226. §. (1)-(2) bek), mert
 - o a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen telt el;*
 - o a kábítószer-élvező gyanúsított igazolta, hogy legalább hat hónapig folyamatos, kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban részesült vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson vett részt;*
 - o mert a tartás elmulasztása vétségének gyanúsítottja a tartási kötelezettségét teljesítette;*
 - Önnel szemben az eljárást a bíróság büntethetőséget megszüntető egyéb ok miatt megszüntette (Be. 332. § (1) bekezdés g) pontja);
- e) Ön a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető

Tanú válasza :

MEGELÉGTETVE

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomnak akadálya van:

Miután az eseményt követő média és politikai hisztéria által gerjesztett közegben, amelynek csúcspontját tegnap Áder János köztársasági elnök felelősök kézrekerítésére vonatkozó megrendelése volt, egyértelmű, hogy ennek a megindított koncepció eljárásnak az a célja, hogy akár a jogszabályok kereteit meghaladóan is kriminalizálja a május 6.-ai tüntetést, és annak minden résztvevőjét. Azzal a céllal, hogy elrettentő hatást gyakoroljanak a magyar föld védelméért, és a nemzet önrendelkezésünkért küzdőkre. Különösen arra is figyelemmel, hogy a rendőrség közleményeiben megjelent az az álláspont is, hogy én mint a rendezvény szervezője, illetve egyúttal moderátora, akár bűnsegédi alakzat címén, felelősségre vonható vagyok Pásztor István lekötése miatt.

.....
Dr Gaudi-Nagy Tamás
tanú

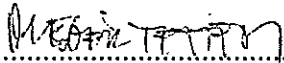
A Be. 85. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani, továbbá arra, hogy a hamis tanúzást és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadását a törvény büntetni rendeli.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 268. § (1) bekezdése alapján, aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, avagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

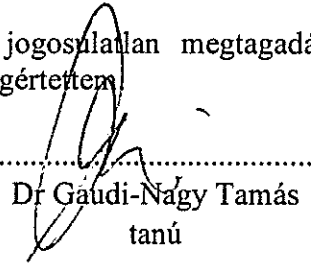
Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 269. § alapján, aki más hatóság előtt szabálysértéssel vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegéssel hamisan vádol, más hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlója előtt fegyelmi vétséggel hamisan vádol, vagy más ellen szabálysértésre, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegésre vagy fegyelmi vétségre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság vagy a fegyelmi jogkör gyakorlójának tudomására, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Figyelmeztetem, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 272. § (1) bekezdése alapján, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú válasza:



A hamis vád és a hamis tanúzás és a tanúvallomás jogosulatlan megtagadása törvényes következményeire tett figyelmeztetést tudomásul vettem, megértettem.


.....
Dr. Gaudi-Nagy Tamás
tanú

A tanú vallomása:

Ea: Kérem nyilatkozzon, hogy az Önnel ismertetett figyelmeztetéseket megértette, tudomásul vette?

T: Igen.

Ea: Gaudi úr kérem nyilatkozzon részletesen a 2014. május 06-án a Bp. V. kerület Kossuth téren tartott rendezvénnyel kapcsolatban.

T: Álláspontom szerint a Be. 82.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, a korábban kifejtettek tekintettel megtagadhatnám a vallomástételt, akár teljeskörűen is. Ezzel a jogommal nem kívánok élni, azonban fenntartom a jogot magamnak arra, hogy egyes kérdésekre ne válaszoljak, vagy ne teljes mértékben válaszoljak.

Tehát, a 2014. május 03-án bejelentést tettem a rendőrségre, tüntetést jelentettem be szervezőként, a magyar föld külföldiektől megvédése, illetve a európai uniós gyarmati tagságunk megszüntetése érdekében a Kossuth térre, május 06-ra. A tüntetés a bejelentés szerinti időpontban 09:20 óra megkezdődött a Kossuth téren. Én nem sokkal ezután érkeztem a térre. Körülbelül 11:00 óráig a gyülekezési jogról szóló rendelkezéseit megsértve a bejelentés szerinti helyszínre nem engedte be a rendőrség, illetve a házőrség a tüntetésünket, létesítményvédelmi intézkedésre hivatkozva. Ennek okául azt hozták fel, hogy az Országgyűlés alakuló ülésére a képviselők, a főbejáraton keresztül

érkeznek be, és az ő védelmük biztosítása miatt, a nemzet főterének nevezett területen, azaz közvetlenül az országházzal szemben, illetve közelében nem tartható meg a tüntetés. A tüntetés, emiatt az Alkotmány utca- Kossuth tér torkolatánál kezdődött meg. A villamossínek országházon túli részén. Annak ellenére, hogy folyamatosan érkeztek a résztvevők és a tüntetés megkezdésekor kb. 50 fő volt jelen, később 150-200 főre duzzadt, (változó volt a létszám). A rendőrség a villamosok forgalmát sem állította le, veszélyeztetve ezzel az alapvető politikai szabadságjogaikat gyakorlók személyes biztonságát és testi épségét. Nekem kellett gondoskodnom szervezőként arról, hogy a rendezők terejék el az embereket a közlekedő villamosok által használt sínekről. Szerencsére nem történt baj, de ez nem a rendőrségen múlt.

A tüntetés ezen szakasza során, csak úgy mint később is, a hazaáruló földtörvény hatályon kívül helyezése, továbbá az Alaptörvény külföldiek termőföld szerzését kizáró módosítása, továbbá az európai uniós csatlakozási szerződés nemzeti érdek alapú felülvizsgálata körében hangzottak el felszólalások, kiegészítve a becsapott és cserbenhagyott deviza adósok megmentése érdekében szükséges teendők ismertetésével.

A rendezvény egy karakteres, kemény hangú tüntetés volt, amely egészen 17:30 óráig, a bejelentés szerinti záró időpontig tartott.

A résztvevők és a felszólalók, akik között számos gazda, deviza adós, és mozgalmi vezető és közéleti ember volt - köztük Dr. Morvai Krisztina Európai Parlamenti képviselő, Dr. Halász József jogász, Dr.Boór Ferenc a Fejér Szövetség elnöke, Tamási Béláné a Gazda Tanácsok Szövetségének vezetője, Póka László a "Nem adom a hazám, nem adom a házam" mozgalom vezetője, Rác Szabó László a Délvidéki Magyar Polgári Szövetség Párt elnöke, Geönczeöl Gyula felvidéki magyar politikus, Patrubány Miklós a Magyarok Világszövetség elnöke, és Hegedüs Lórántné országgyűlési képviselő, és jómagam .

Egyetértettünk abban, hogy miután az elmúlt négy évben parlamenti, és parlamenten kívüli eszközök sem bizonyultak elégségesnek arra, hogy megakadályozzák azt, hogy magyar termőföldet külföldiek, és nem csak EU tagállambeli polgárok, hanem társult államok polgárai, például izraeliek, felvásárolhassák, ezért a föld védelme érdekében a nemzeti ellenállás új módszereire van szükség.

A képviselők bevonulását követően 10:00 óra és 11:00 óra között a rendőrség végre lehetővé tette, hogy rendezvényünket az eredetileg bejelentett helyszínen tarthassuk meg, közvetlenül a főbejárat lépcsőjénél elhelyezett színpad körül.

Fentiekre tekintettel, a rendezvény résztvevőinek hangulata a nemzeti fennmaradásunkat veszélyeztető, hazaáruló földtörvény 2014. május 01-jétől kezdődő, és még a földtörvény garanciáit sem végrehajtó alkalmazása miatt, meglehetősen indulatos, paprikás volt, ami érthető.

A rendezvény résztvevői negyed kettő körül elfogadták az általam szerkesztett petíciót, amelyet azt követően rövidesen futár postával, minden országgyűlési képviselőhöz eljuttatunk. Ezt a petíciót az önök rendelkezésére tudom bocsátom. A petíció lényege az, hogy felszólítottuk az országgyűlési képviselők, és a kormányt arra, hogy 15 napon belül a magyar termőföld, külföldiek általi elrablásának megakadályozása érdekében tegyék meg a szükséges alkotmányozó, és jogalkotási lépéseket. Ezeket részletesen a petíció 1.1-től 1.3-ig terjedő pontjai tartalmazzák. A petíció 5. pontja kifejezetten arra is utal, "hogy nemzeti ellenállási hagyományunk, janicsárokkal, labancokkal, és hódítókkal szembeni kíméletlen fellépés"

Ea: Ön mikor és hány alkalommal mondott beszédet ezen a rendezvényen?

T: Gyakorlatilag én moderáltam az egész rendezvényt. 09:30 órától 17:30 óráig. Én vezettem fel a felszólalókat, a petíciót én olvastam fel, a felvezetések körében kifejtettem egyébként is álláspontomat. Mondhatjuk azt, hogy a rendezvény kezdetétől, a befejezésig többször beszéltem.

Ea: A petíció felolvasását követően, tartott -e Ön még beszédet?

T: A rendezvény egészéről Kiss Endre Farkas úr kamerával felvételt készített, amelyet a rendőrség már tegnap késő estig tartó, lakáson történő kiszállást is magában foglaló akció során lefoglalta. Abból minden reprodukálható. Ezt javaslom is megtenni, mivel számos fontos, és hasznos dolog hangzott el a föld védelme, és a nemzeti megmaradás körében.

Ea: Mikor vette Ön észre Pásztor István délvidéki képviselőt a rendezvény közelében, és ekkor ki tartott beszédet a színpadon?

T: A pontos időpontot nem tudom megmondani, emlékezetem szerint a petíció előtt volt 12:00 és 13:00 óra között talán. A színpadon éppen emlékezetem szerint Dr. Boór Ferenc a Fejér Szövetség elnöke buzdított a földrabló külföldiek és oligarchák ellenében.

Ea: Mit tett Ön amikor észrevette Pásztor István délvidéki képviselőt a rendezvény közelében?

T: Pásztor István ugye az országház északi oldala felől érkezett, és bár meglehetett volna, hogy az általa is hallhatóan, érzékelhetően radikális, kemény hangú, és a földtörvény miatt a kormánypártokkal nem szimpatizáló tüntetés területét elkerüli. Ennek ellenére Pásztor lényegében átvágott közvetlen a tüntetés zónájának minősített területen, a színpadtól kb. 50 méterre, kontaktusba kerülve ez által a tüntetés résztvevőivel, és magával a tüntetéssel. Figyelemmel a tanúvallomás megtagadhatósága körében már kifejtettek, és arra, hogy a tüntetés és az elfogadott petíció deklarált célja volt az is, hogy a nemzet érdekei ellen cselekvőkkel szemben határozott, kemény hangot üssön meg, ezért szükségesnek láttam felhívni a jelenlevők figyelmét Pásztor megjelenésére, amely az ügy összes körülményeit figyelembe véve, mindenképpen provokatív célzatúnak minősül.

Egy olyan közéleti ember számára, mint amilyen Pásztor, aki évtizedes, a magyarság számára kártékony politikai gyakorlattal rendelkezik, világos kellett volna, hogy legyen, miután ő volt a FIDESZ 2014. március 15-ei ünnepi és egyben választási gyűlésének határon túli főszónoka, megjelenése a tüntetésen nem várt következményekhez vezethet.

Ez be is következett, de ez kizárólag az ő önhibájának tudható be. Én sem megyek el olyan tüntetésre, ahol például nemzeti radikális közszereplők megnyilatkozásai, és politikája elleni tiltakozást fejeznek ki a résztvevők. Ilyen volt például 2012. decemberében a Gyöngyösi Márton jobbkios képviselő ominózus kijelentése miatti tüntetés, amelyen az MSZP elnöke, a FIDESZ frakció vezetője és számos felheccelt szektahívó is megjelent.

Ea: A demonstráción résztvevő személyek figyelmét Ön hogyan hívta fel Pásztor István jelenlétére?

T: Pontos szavakra nyilván szó szerint nem emlékszem, de azt jeleztem a résztvevőknek, hogy itt van a tüntetésen Pásztor István a délvidéki magyarság árulója, akinek ezzel el kell számolnia. Aki nem követeli a délvidéki magyarok számára a területi autonómiát. Kártékonynak nevezte a délvidéki magyarok önrendelkezéséért és a önkényesen fogvatartott 7 délvidéki fiú kiszabadításáért

(utóbb eredményre vezető) szervezett strassbourgi akciónkat. Mindezzel kapcsolatban alkotmányos jogait gyakorolva, vele mint közszereplővel szemben, közölték véleményüket. Sem az erre való felhívás, sem pedig közterületen tartózkodó, és a vélemény nyilvánítások körében széleskörű türesre kötelezett közszereplővel szemben nem tiltott és jogellenes az, ha valaki markánsan közli elmarasztaló véleményét. Minderre egyértelmű felhatalmazást ad Magyarország Alaptörvénye. Annyit érzékelttem, hogy néhányan odamennek hozzá és ez a mai időkben már önmagában egy bátor és karakán cselekedet. Ezt követően, hogy pontosan mi történt, azaz ki mit mondott, ki mit cselekedett és egyáltalán ki volt ott erről közvetlen tudomásom nincs. Ezt meghaladóan nem is kívánok nyilatkozni erről, figyelemmel a Be 82.§ (1) bekezdés b) pontjára.

Annyit még szükségesnek tartok jelezni, hogy az utólag megtekintett felvételen nyilvánvalóan látható, hogy Pásztor István leköpéseire, már nem az általa bejelentett tüntetés helyszínén került sor. Minderre tekintettel ebben a körben, sem szervezői, sem büntetőjogi felelősségem fel sem merülhet.

Az Alaptörvény IX. cikkének 1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

A Pásztor Istvánnal szemben kritikus véleményt hangoztató személyek tevékenysége az Alaptörvény által védett tevékenységnek minősül, különös tekintettel arra, hogy minderre egy, az Alaptörvény VIII. cikke szerinti gyülekezési jog körébe tartozó, rendőrség által tudomásul vette és biztosított rendezvényen került sor.

A Pásztor leköpése kapcsán, legfeljebb a BTK 227. § szerinti becsületsértés vétsége merülhet fel. Az emiatti felelősségre vonásnak, és erre irányuló eljárás megindításnak előfeltétele a sértett joghatályos magánindítványa, a BTK 231. § (2) bekezdése szerint. Ezen bekezdés utal arra, hogy ha a becsületsértést rendvédelmi szerv tagjának sérelmére követik el, abban az esetben magánindítvány nélkül is büntethető az illető.

Pásztor István utólagos nyilatkozataiban egyértelművé tette, hogy nem kíván az ügyben feljelentést tenni. Különösen ilyen nyilatkozat, az M1 Ma reggel című műsorában, 2014. május 7-én tett nyilatkozata. Ennek hiányában a jelen eljárás, amelynek keretében tanúkihallgatásomra sor került, és amelynek során tegnap békés, jogkövető és hazafias érzelmű magyar polgárokat zaklattak országszerte a rendőrök, és hallgattak ki, illetve végeztek házkutatást, törvénytelennek minősül, és kimeríti a Btk. 305. § a) pontja szerinti hivatali visszaélés büntetést. A hivatkozott törvényhely szerint ugyanis, az a hivatalos személy aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, hivatali kötelességét megszegi, büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Ilyennek minősül mindenképpen a hivatalos személy részéről az, ha olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabály előírásokkal ellentétes, és amelyek cselekmények elvégzésére ezáltal nincs joga.

Mindez a hivatali minőséghez tartozó jogosítványok tudatos, társadalmi rendeltetéssel ellentétes, szabályellenes eljárás keretében történő gyakorlásának minősül.

Minderre figyelemmel álláspontom szerint, jelen büntetőeljárás, amely garázdaság vétsége alapján folyik, és amelynek keretében egy idős hölgyet már előállítottak és meg is gyanúsítottak, törvénytelennek minősül, és azonnal megszüntetendő. Az eljárás megszüntetése már azonban nem változtat azon, hogy a közvádas, hivatalból üldözendő bűncselekmény címén megindított eljárást, elrendelő felelős személy, illetve az eljárásban résztvevők, ne lennének megalapozottan gyanúsíthatók az imént hivatkozott Btk. 305.§ szerinti büntett elkövetésével. Mivel tartalmilag jelen nyilatkozatom feljelentésnek minősül, ezért kérem, hogy jelen nyilatkozatomat tartalmazó jegyzőkönyv 1 példányát mielőbb szíveskedjenek eljuttatni a nyomozásra hatáskörrel, és illetékességgel bíró Budapesti Nyomozó Ügyészséghez, de figyelemmel arra, hogy parancsnoki

nyomozás elrendeléséről is szó lehet, ezért párhuzamosan a katonai ügyészségi jogkört gyakorló szervezethez történő eljuttatását is kérem jelen jegyzőkönyvnek.

Végül megjegyezni kívánom, hogy Pásztor István, a már megjelölt televíziós nyilatkozatában meglepőnek nevezte "hogy a Kossuth Lajos téren senki nem volt, aki meg tudta volna védeni az inzultustól". Ezen véleményét én is osztom, különös tekintettel arra, hogy a felvételeken jól látható, hogy Pásztor István leköpése előtti pillanatokban, illetve ez időszak alatt, majd azt követően szolgálatot teljesítő rendőrök tartózkodtak a közvetlen közelben. De nem léptek fel kellő határozottsággal annak érdekében, hogy a véleménynyilvánítás szabadság gyakorlásán túlra, ne fájulhassanak az események. Ez a legnagyobb mulasztás jelentős részben járult hozzá Pásztor István önhibás tüntetésen történő megjelenésén túl ahhoz, hogy leköpték. Mínderre figyelemmel szükségesnek tartom kivizsgálni a mulasztásban érintett rendőrök felelősségét. Mindez azért is szükséges, mert a tüntetést a rendőrség tudomásul vette, azt biztosította, és ezen biztosítási kötelezettségnek az is része, hogy ha a rendezvény céljaival ellenkező, azt provokáló személy jelenik meg, akkor szükséghez képest szervezővel való együttműködésben a rendőrség fellépjen amennyiben konfliktus éleződik, és elválassza egymástól a közvetlen kontaktusba került személyeket. Jelen esetben akkor jártak volna el szakszerűen és jogszerűen, ha Pásztor Istvánt a konfliktus észlelését követően közrefogják és haladéktalanul kivezetik a tüntetés helyszínéről és gondoskodnak arról, hogy közvetlen kapcsolat ne élezze tovább a helyzetet.

Ea: Hány fő volt az aki a tüntetők közül Pásztor István irányába indultak, miután Ön felhívta nevezett személy jelenlétére a figyelmet?

T: Korábban nyilatkoztam rá, hogy nem tudok és nem is kívánok válaszolni.

Ea: Ön hol tartózkodott pontosan amikor ismeretlen személyek Pásztor Istvánt leköpték?

T: Mivel pontos időpontot és helyet sem tudok megmondani, csak utólagosan rekonstruáltam én is, hogy mi történt, a felvételek alapján ezért nagy valószínűséggel a színpad környékén tartózkodtam szervezői, rendezői feladataim teljesítése érdekében.

Ea: Vallomása során elsődlegesen úgy nyilatkozott, hogy Pásztor István sérelmére elkövetett cselekmény nem a bejelentett tüntetés helyszínén történt, majd a későbbiekben azt mondta, hogy a tüntetés helyszínén történt, melyet a rendőrség biztosított, és a cselekményt nem akadályozta meg a hatóság.

Kérem nyilatkozzon ezen ellentmondásra vonatkozásra.

T: Ez nem ellentmondás, miután Pásztor megjelenése a tüntetést közvetlenül érintette, és azonnal kiváltotta a tüntetők negatív, és karakteres véleményét, ezért a rendőrség gyülekezési jog gyakorlókkal szembeni védelmét, kötelezettsége arra is kiterjedt, hogy a tüntetés szűkebb helyszínén (a Kossuth tér Nemzet Főtere az egyik központi része, amely tudomásom szerint nyílt díszburkolatos részt jelent, továbbá a Kossuth tér - Balassi Bálint utcai torkolathoz közel eső része, illetve ezen két területet országházzal határos, összekötő terület) túlmenően, a tüntetésen kezdődött provokatív megjelenés által gerjesztett konfliktus kezelésében, elhárításában aktívan közreműködjön a tüntetés szűk értelemben vett helyszínén túli területeken is.

Ea: Ön úgy nyilatkozott, hogy a tüntetésen provokatív személy jelent meg. Ki volt ez a személy?

T: Pásztor Istvánra érttem, maga a megjelenése volt provokatív.

A garázdasággal gyanúsított hölgy cselekménye, álláspontom szerint minősül garázdaságnak, hiányzik a cselekményből a közösségellenes, és erőszakos elem is. Azért nem közösségellenes egy ilyen magatartás, mert egy tüntetés résztvevője azért jelenik meg a helyszínen, hogy markánsan kifejtse véleményét, amely a közszereplők határozott hangú bírálatát is jelenti. Ha valaki ezen túrni köteles bírálati szinten provokatív megjelenés hatására túli cselekményekre ragadhatja magát, azért nem tekinthető közösségellenesnek, mert verbális konfliktus, és az esetleges leköpés a markáns véleménynyilvánítás talaján valósult meg. Tehát nem öncélú a közösségi elemet nélkülöző, és az együttélés szabályait sértő fellépésről van szó. Mindenkinek számolnia kell azzal, ha közéleti tevékenysége széleskörű bírálatot vált ki, akkor sor kerülhet az ilyen és ehhez hasonló cselekményekre, akkor ha megjelenik egy olyan tüntetésen, amely a saját politikai szövetségének politikája ellen, és tágabb értelemben minden hazaáruló cselekménnyel szemben irányul. Azon túl, hogy nem minősül garázdaságnak Pásztor leköpése, az sem jogszerű, hogy nyilvános rendezvényen elkövetett garázdaság büntetett címén indították hivatalból az eljárást, figyelemmel arra, hogy már említettem a leköpésekre nem a tüntetés bejelentett helyszínén került sor.

A garázdaság körében állandó bírói gyakorlat az, hogy nem tekinthető pszichikai bűnsegédnek az, aki a tettes esetlegesen közösségellenesnek minősített magatartásánál jelen van, vagy azt, vagy arra esetleg hatást gyakorol közvetve, közvetlenül, de előzetesen nem tudhatott és nem tudott a cselekvő személy ilyen irányú tevékenységéről. (BH 1998. 368)

Ea: Kérem nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Pásztor István megjelenését követően Ön mint a rendezvény moderátora a lehetőséget biztosította volna, hogy Pásztor István megvédje korábban kifejtett álláspontját?

T: Igen, természetesen erre lehetőséget adtam volna. Emlékezetem szerint ennek lehetőségére fel is hívtam a figyelmét. Ahogy említettem már délvidéki magyar politikus a rendezvényen kifejtette felszólalóként a véleményét (Rácz Szabó László) és őt semmi atrocitás nem érte, sőt nagy szeretettel köszöntötték a résztvevők, miközben ő Pásztorral ellentétben nem hazaáruló.

Ezen a rendezvényen több alkalommal éltem azzal a lehetőséggel, hogy a rendezvény helyszínén megjelent egyes közszereplők jelenlétére felhívjam a tüntetők figyelmét, és figyelmükbe ajánljam, hogy véleménynyilvánítási szabadságukat gyakorolhatják törvényes keretek között, de senkit nem hívtam fel arra, és nem buzdítottam, hogy ezen közéleti szereplők bármelyikével szemben bűncselekményt megvalósító magatartást tanúsítsanak, különösen például leköpjenek.

Amennyiben módomban lett volna arra, egy ilyen cselekményt megakadályoztam volna mint a tüntetés szervezője.

Ea: Pásztor István élt az Ön által felajánlott lehetőséggel, hogy megvédheti korábban kifejtett álláspontját, hogyan reagált Pásztor István ezen lehetőségre?

T: Nem reagált. Nem adta tanújelét annak, hogy ezen lehetőséggel élni kívánt volna, amennyiben ennek tanújelét adja, természetesen felvezetem a színpadra és gondoskodtam volna a biztonságáról és a helyszínről történő békés távozásáról.

Ea: Kíván még az ügyel kapcsolatban elmondani valamit?

T: Igen panaszt kívánok tenni a tanúként történő idézésem körülménnyel kapcsolatban. Miután közismert, és a rendőrség számára is mindenképpen ismert tény az, hogy ügyvédi tevékenységet folytatok, amelyet 15 éve a IX. kerületi irodámban végzek, ezért álláspontom szerint tudatos, zaklató, és megfélemlítő hatást kívántak gyakorolni rám azzal, hogy a tegnap a déli órákban lakásomnál kísérelték meg személyesen kézbesíteni a mai tanúkihallgatásra szóló idézést. Továbbá itt is felmerül a hivatali visszaélés lehetősége, miután az ominózus leköpéses ügy magánindítványhoz kötött, annak hiányában eljárni nem lehetett volna és egyébként is, amíg hazánkban a mindennapi bűnözés mértéke még mindig jelentős és ennél sokkal súlyosabb, akár

életellenes vagy súlyos testi sértéssel járó cselekmények esetén politikailag nem kényesnek, kiemeltnek minősített ügyekben a rendőrség tipikus módon, sajnálatosan lassan, és enerváltan jár el. Addig ebben az ügyben órákkal a Köztársasági Elnök felelősségre vonást sürgető szavait követően egyidejűleg számos tüntetésen részt vett személyt kerestek fel, és hallgattak ki tanúként, vagy idéztek meg. Köztük olyanokat is, aki nem volt jelen a tüntetésen, csupán facebook bejegyzésen előzetesen jelezte, hogy részt kíván venni a tüntetésen, de végül nem jutott el oda. Mindezért a Be 67.§ szerinti idézési szabályok általános rendelkezéseitől történő eltérés, jelen esetben a lakhelyen, közvetlen kézbesítéssel átadott idézés ténye, ráadásul annak tudatában, hogy ezen időszakban biztosan nem tartózkodom otthon, hanem munkahelyemen, hivatali kötelesség megszegésnek minősül, amelynek jogtalan hátrányokozás volt a célja. Kérem ennek érdekében járjanak el az érintett rendőrök felelősségrevonása érdekében. Mást nem kívánok mondani.

A hatóság eljáró tagja felhívja Dr Gaudi-Nagy Tamás tanú figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

A(z) Dr Gaudi-Nagy Tamás tanú személy nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

.....
Dr Gaudi-Nagy Tamás
tanú

Tájékoztatom, hogy amennyiben az eljárás során polgári jogi igényt kíván érvényesíteni, és alaposan lehet tartani attól, hogy annak kielégítését megghiúsítják, indítványozhatja a terhelt egész vagyonának, vagyona meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyainak zár alá vételét.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2014. május 10. 13 óra 45 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

.....
Kazup Éva r. fhdgy

Eljárásban résztvevők:

.....
Dr Gaudi-Nagy Tamás
tanú

.....
Dr. Szmolár- Prandovszky József r. örgy.

