

Fővárosi Törvényszék  
64.P.20.950/2012/11.



A Fővárosi Törvényszék a

Dr. Sipos Noémi jogi főeladó által képviselt  
**Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) felperesnek a**

Dr. Tóth László ügyvéd (6720 Szeged, Tisza krt. 44.) és dr. Gaudi-Nagy Tamás ügyvéd (1095 Budapest, Gabona u. 10. II/1.) által képviselt

**Toroczkai László ( ) alperes**

elleni, kártérítés iránti perében meghozta az alábbi

#### **í t é l e t e t :**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja,

kötelezi a bíróság a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 635 000 (hatszázharmincötezer) Ft perköltséget, mely összegből az ÁFA 135 000 (százharmincötezer) Ft,

597 000 (ötszázkilencvenhétezer) Ft eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet e bíróságnál, de a Fővárosi Ítéltáblához címezve kell előterjeszteni legalább 3 példányban.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy abban az esetben, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik; a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos; a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el; bármelyik fél tárgyalás tartását kérheti, ilyen kérelmet a fellebbező fél a fellebbezésében terjeszthet elő.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezést (csatlakozó fellebbezést), továbbá a Kúriához felülvizsgálati kérelmet (csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező (hogy e körben jogi képviselőnek kit kell tekinteni, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III.

törvény (Pp.) 73/C. §-a tartalmazza); a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve ha pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő (pártfogó ügyvédi képviselőt a fél lakóhelye vagy tartózkodási helye, ezek hiányában a szálláshelye, illetve munkavégzésének helye szerint illetékes megyei kormányhivatal igazságügyi szolgálatának jogi segítségnyújtó szolgálata engedélyezhet; ez Budapesten a Fővárosi Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálata Jogi Segítségnyújtó Osztály /1111 Budapest, Budafoki út 59., telefon: 209-93-56/, vagy ha a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet, vagy ha törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. Ha a fellebbezést (csatlakozó fellebbezést), illetve a felülvizsgálati kérelmet (csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) előterjesztő fél nem rendelkezik jogi képviselővel, vagy megszűnt jogi képviselőtől felhívás ellenére nem gondoskodik, a bíróság a fellebbezést (csatlakozó fellebbezést), illetve a felülvizsgálati kérelmet (csatlakozó felülvizsgálati kérelmet) - kivéve az említett esetekben - hivatalból elutasítja.

### I n d o k o l á s :

A felperes 2007. január 19-én fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel élt az alperessel szemben 9 950 453 forint és járulékaikra vonatkozóan arra való hivatkozással, hogy az alperes a 2006. szeptember 18-án a Budapest V. kerületi Szabadság téren lezajlott demonstráció szervezőjeként kártérítési felelősséggel tartozik a Magyar Televízió Szabadság téri székháza biztosítása során a felperes technikai eszközeiben keletkezett károkért illetve egyéb kiadásaiért.

Az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a jelen bíróság a felperes keresetét a 2010. február 2-án kelt 19.P.25.754/2008/9. számú ítéletével elutasította.

A felperes fellebbezése folytán folyamatban volt másodfokú eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 2011. január 27-én kelt 9.Pf.21.302/2010/5. számú jogerős rész- és közbenső ítéletével megállapította, hogy a 2006. szeptember 18. napján a Magyar Televízió Budapest V. kerület, Szabadság téri székháza előtt lezajlott rendezvény során a felperes tárgyi eszközeiben bekövetkezett károk miatt az alperest (mint szervezőt) a károkozókkal egyetemleges felelősség terheli, ezt meghaladóan a keresetet elutasító ítéleti rendelkezést helyben hagyta, az utóbbi körében rámutatott arra, hogy a feladataikat túlszolgálat keretében ellátó rendőrök esetleges díja mint többletkiadás kárként nem értelmezhető.

A jogerős rész- és közbenső ítélettel szemben az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, a Kúria a 2012. január 11-én kelt Pfv.21.226/2011/6. számú közbenső ítéletével a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartotta.

\*

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest kártérítés címén 1 256 756 Ft és ezen összegnek 2006. szeptember 18. napjától a kifizetés napjáig terjedő időre járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamata megfizetésére, igényt tartott továbbá a perrel felmerült költségei alperes általi megtérítésére.

Hivatkozott arra a felperes, hogy az alperes felelősségét a fent említett jogerős ítélet megállapította; előadta, hogy kára az általa megjelölt összeg, mely azzal merült fel, hogy az állományába tartozó, a Magyar Televízió Budapest V. kerület, Szabadság téri székházát az említett időpontban biztosító egyes rendőrök felszereléséhez tartozó dolgok (esőkabátok, bőrdzseki, védősisakok, állvédők, védőpajzsok, gumibotok, rendőrségi spray-k, lövedékálló mellények) megrongálódtak illetve elvesztek, ezért azokat javítani illetve pótolni kellett, illetőleg megrongálták a felperes által használt egyes gépkocsikat is, háromnak a gumibroncsait kellett cserélni, egy továbbiiban keletkezett kár pedig biztosítás útján túlnyomó részben megtérült ugyan, a biztosítási szerződés szerinti önrész ugyanakkor a felperest terhelte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra való hivatkozással, hogy a felperes a kárai bekövetkeztét, azt, hogy az általa állított károk a szóban forgó esemény során következtek be, illetve hogy

a kárai és az alperes és/vagy a vele egyetemlegesen felelős személyek magatartása között okozati összefüggés állna fenn, hitelt érdemlő módon nem bizonyította.

\*

A felperes keresete alaptalan.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 339. § (1) bekezdésében írtak szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.

A bíróság álláspontja szerint, ahogyan erre az alperes is alappal hivatkozott egyébként, pusztán az, hogy a fent említett jogerős ítélet az alperes kártérítési felelősségét megállapította, nem emészti fel a felperes azon kötelezettségét - nem elfeledve a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § (1) bekezdésében írtakat -, hogy bizonyítsa, hogy kárai miben állnak, ezeknek mennyi az összegszerűsége, illetőleg, hogy kárai az alperes és/vagy a vele egyetemlegesen felelős személyek jogellenes, felróható magatartásával állnak okozati összefüggésben.

A bíróság - osztva az alperes álláspontját - úgy véli, hogy a felperes azt, hogy a kárai az alperes és/vagy a vele egyetemlegesen felelős személyek magatartásával állnak okozati összefüggésben, hitelt érdemlő módon nem bizonyította: a rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan bizonyos, hogy a felperes állományának különböző ingóságai a szóban forgó időpontban megsérültek, ugyanakkor arra, hogy pontosan hogyan, milyen körülmények között, nem derült fény, enélkül a bíróság álláspontja szerint az alperes nem marasztalható. A felperes állománya tagjainak jelentéseiben foglaltak a bíróság álláspontja szerint nem igazolják hitelt érdemlően, hogy a felperesi állomány kárai az alperes bármilyen magatartásával összefüggésben keletkeztek volna, ugyanígy nem voltak alkalmasak a felperesi álláspont alátámasztására a felperes indítványára meghallgatott tanúk (dr. Mittó Gábor és Dobronyai János) vallomásai sem, mindezek pusztán annyit igazolnak, hogy károk keletkeztek, de azt, hogy ténylegesen hogyan, miért, milyen körülmények között, nem. Pusztán az, hogy az alperes felelősségét a fent említett jogerős ítélet megállapította, nem jelenti azt, hogy a szóban forgó esemény során keletkezett minden felperesi kárért az alperes (is) felelős, és mert a rendelkezésre álló adatok, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság álláspontja az, hogy nem állapítható meg, hogy a felperes által által állított károk pontosan hogyan keletkeztek, értelemszerűen az sem állapítható meg, hogy ezek a károk az alperes és/vagy a vele egyetemlegesen felelős más személyek magatartásával állnak-e okozati összefüggésben.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A pervesztes felperes a Pp. 78. § (1) bekezdésében írtak szerint köteles az alperes perrel felmerült költsége megtérítésére; a felperes által fizetendő perköltség az alperesi képviselőknek a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) a) pontjában és 4/A. §-ában írtak szerint meghatározott összegű munkadíj (500 000 Ft + 27 % ÁFA), nem elfeledve a pertárgy értékét.

A felperes személyes illetékmentessége folytán az állam által előlegezett kereseti illeték a felperes pervesztessége folytán az állam terhén marad.

Budapest, 2013. január 7.

Dr. Karuczka Zoltán s.k.  
bíró

A kiadmány hitelesül:

